

## El juicio a la humanidad

Las tensiones entre el gobierno otomano y los armenios se desataron en 1894, después de que el partido Hunchak de Sassun incitara a los armenios del común (agricultores, campesinos y comerciantes), frustrados por su condición de segunda clase simbolizada por la doble imposición, a no pagar sus impuestos. Las tropas otomanas fueron enviadas para detener la protesta. En lugar de restablecer la paz, los soldados iniciaron masacres que se extenderían por todas las provincias armenias turcas durante el invierno de los años 1895 y 1896. Los regimientos semirregulares *Hamidiye* de jinetes kurdos y circasianos llevaron a cabo la campaña. En total, cerca de 200,000 armenios fueron asesinados en las masacres. Los informes de la masacre se filtraron desde Turquía, y posteriormente se recopilaron como parte de una investigación oficial llevada a cabo por los gobiernos de Reino Unido, Francia y Rusia. La primera mención pública de la masacre a una fuente externa se produjo el 26 de septiembre de 1894. En un intento de evitar represalias, en los relatos publicados sobre las masacres, los nombres se ocultaron o se reemplazaron por iniciales.

Las tropas se concentraron en la región de la gran llanura cerca de nosotros. Una enfermedad estalló entre ellos, y se cobró dos o tres víctimas cada ciertos días. Fue una buena excusa para establecer una cuarentena en los alrededores, con sus ingresos por sobornos, cargos y la inevitable subida del precio del ya costoso grano. Sospecho que una de las razones para imponer una cuarentena era ocultar la información en cuanto a la razón por la que todas esas tropas estaban en esa región.... Los repugnantes detalles están empezando a salir a la luz.... han sido los inocentes los que más han sufrido. Se dice que cuarenta y ocho pueblos han sido totalmente eliminados.

A finales de octubre se conocieron más detalles sobre las masacres.

Nos llegan noticias desde Bitlis y cuentan que la destrucción de vidas en Sason, al sur de Muş, ha sido aún mayor de lo que se suponía. La breve nota que nos llegó dice: "Otros veinte pueblos aniquilados en Sason. Seis mil hombres, mujeres y niños masacrados por tropas y [kurdos]. La terrible historia apenas empieza a conocerse aquí, aunque la masacre tuvo lugar a principios de septiembre. Los turcos han utilizado infinitos planes para impedir la filtración de noticias, llegando incluso a enviar de vuelta desde Trebisonda a muchos de los cientos de personas de la región de Muş que habían venido hasta aquí por asuntos de negocios". La masacre fue ordenada desde Constantinopla porque, después de que algunos [kurdos] robaran rebaños en pueblos armenios, los armenios los persiguieron e intentaron recuperar sus bienes, y se produjo una lucha en la que murieron una docena de [kurdos]. Los asesinados eran ladrones semioficiales, "es decir, inscritos como tropa y armados como tal, pero sin mando". Las autoridades enviaron entonces un telegrama a Constantinopla diciendo que los armenios habían "matado a algunas tropas del Sultán" y así lo hicieron; solo que, al no encontrar ninguna rebelión, desalojaron el país para que no se produjera ninguna muerte más en el futuro.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Frederick Davis Greene, *The Armenian Massacres and Turkish Tyranny* (Filadelfia: American Oxford, 1896; reimpresión, Astoria, NY: J.C. y A.L. Fawcett, Inc.

Los oficiales otomanos solían describir las masacres de armenios como una respuesta justificada a la rebelión armada. A pesar de estas afirmaciones, el historiador británico Lord Kinross observó que cada masacre seguía un patrón similar.

Primero llegaron a la ciudad las tropas turcas, con la intención de masacrar; luego llegaron los irregulares kurdos y los miembros de las tribus, con intenciones de saqueo. Por último vino el Holocausto con fuego y destrucción, y se extendió, con la persecución de los fugitivos y las operaciones de limpieza, a través de las tierras y pueblos de las provincias aledañas. Este invierno asesino de 1895 fue testigo de la aniquilación de gran parte de la población armenia y de la devastación de sus propiedades en más de veinte distritos del este de Turquía. Muchas veces las masacres coincidían con un viernes, cuando los musulmanes estaban en sus mezquitas, y las autoridades difundían el mito de que los armenios conspiraban para masacrarlos durante la oración.<sup>2</sup>

Los soldados otomanos dejaron constancia de su participación en las masacres en las cartas que enviaban a casa. Estas cartas muestran cómo los soldados llegaron a deshumanizar a los armenios. Un soldado escribió:

Hermano mío, si quieres saber noticias de aquí, hemos matado a 1,200 armenios, todos ellos sirvieron de comida para los perros. . . Madre, estoy sano y salvo. Padre, hace 20 días atacamos a los incrédulos armenios. Por la gracia de Dios no nos pasó nada. . . Hay un rumor de que nuestro batallón matará a todos los armenios allí. Además, 511 armenios resultaron heridos, uno o dos mueren cada día.<sup>3</sup>

Los informes de las masacres horrorizaron a los miembros del Congreso de los Estados Unidos. En diciembre de 1895, el senador Wilkinson Call, demócrata de Florida, propuso una resolución que exigía la creación de un estado armenio independiente protegido por las naciones “civilizadas” del mundo. Aunque la resolución resultó demasiado radical para el Comité de Asuntos Exteriores, este apoyó la resolución del senador Shelby Collum, de Illinois, que condenaba las masacres. El senador Collum le instó al presidente Grover Cleveland que adoptar una postura.

Ha habido destrucción y rapiña, pero ahora hay órdenes obedecidas en los hermosos valles y en las escarpadas montañas de Armenia. No ha habido guerra, ni conflicto entre las dos potencias contendientes, sino un despiadado tornado de ruina sangrienta. . . .

¿A esto hemos llegado? ¿A que en los últimos días del siglo XIX se juzgue a la propia humanidad?<sup>4</sup>

---

Publishers, 1990), pp. 10, 12-13.

<sup>2</sup> Lord Kinross, *The Ottoman Centuries* (Nueva York: Morrow, 1977), pp. 559-560.

<sup>3</sup> Vahakn N. Dadrian, *The History of the Armenian Genocide* (Providence, RI: Berghahn Books, 1996), p. 159.

<sup>4</sup> Para obtener una copia completa de la Resolución del Congreso, véase *The Statutes at Large of the United States of America*, from December, 1895, to March, 1897, and Recent Treaties, Conventions, and Executive Proclamations, con un Apéndice que contiene las resoluciones concurrentes de las dos cámaras del Congreso, vol. XXIX (Washington, D.C.): Government Printing Office, 1897), como se cita en *The Armenian Genocide and America's Outcry: A Compilation of U.S. Documents 1890-1923* (Washington, D.C.: Asamblea Nacional de Armenia, 1985).

Aunque el Congreso aprobó la resolución de Collum, el presidente Cleveland se negó a apoyar la medida por temor a las repercusiones militares y económicas que dicha acción tendría en las relaciones entre el Imperio Otomano y los Estados Unidos. Sin el apoyo de EE. UU., los gobiernos de Europa y Rusia siguieron presionando al sultán para que aplicara las reformas prometidas en el Tratado de Berlín. Mientras los diplomáticos discutían, las masacres de armenios otomanos continuaron intermitentemente hasta enero de 1896.

## Preguntas de contexto

1. Los oficiales turcos solían calificar de rebelión las protestas de los armenios y otros grupos minoritarios del Imperio Otomano. El gobierno difundió falsos rumores para confundir los hechos y justificar la masacre. Al no existir una prensa independiente, las falsedades solían quedar impunes. Se suele decir que cuando una mentira se repite una y otra vez, esta se convierte en verdad. ¿Cómo es posible? ¿Cómo cree que influyeron esas distorsiones en la opinión que los turcos tenían de los armenios?
2. Lord Kinross escribe: “Muchas veces las masacres coincidían con un viernes, cuando los musulmanes estaban en sus mezquitas, y las autoridades difundían el mito de que los armenios conspiraban para masacrarlos durante la oración”. ¿Cuál es el riesgo de utilizar las diferencias religiosas para reforzar un “nosotros” y un “ellos”? ¿Cómo aprende sobre las personas que practican otras religiones? ¿Qué se puede hacer para fomentar la confianza por encima de las divisiones religiosas?
3. Richard Hovannisian cree que las masacres otomanas fueron “la forma en que los regímenes tradicionales reaccionaban ante las peticiones de cambio e igualdad”. ¿Por qué reaccionarían los regímenes tradicionales a las peticiones de cambio con masacres? ¿Cómo debe responder una democracia al disenso? ¿Qué protecciones existen para quienes abogan por el cambio en su comunidad? ¿En las escuelas? ¿En el país?
4. En una carta dirigida a su familia, un soldado otomano escribe: “Hemos matado a 1,200 armenios, todos ellos sirvieron de comida para los perros. . . Padre, hace 20 días atacamos a los incrédulos armenios”. ¿Cómo se explica su actitud hacia las víctimas? ¿Cómo se deshumanizan las personas y los grupos?
5. En la década de los noventa del siglo XIX, las masacres de armenios se describían con frecuencia como un holocausto, literalmente una destrucción provocada por el fuego. En aquella época, la palabra “holocausto” no tenía las mismas asociaciones ni el mismo significado que tiene hoy en gran parte del mundo. En la actualidad, la palabra “Holocausto”, con mayúscula, se utiliza con mayor frecuencia para describir el intento de los nazis de destruir a todos los judíos europeos durante las décadas de los treinta y cuarenta. En ocasiones, se ha debatido a profundidad si es apropiado utilizar la palabra “Holocausto” para describir otros acontecimientos. Por ejemplo, algunas personas se refieren al Genocidio Armenio como el Holocausto Armenio. ¿Por qué es importante el idioma?

6. ¿Cómo es posible que un grupo llegue a estar tan deshumanizado que la población local permita que se cometa una masacre a plena luz del día? ¿Cuáles son los primeros pasos que conducen a la deshumanización? *After the First*, un recurso en video disponible en la biblioteca de Facing History and Ourselves, explora algunas de las formas en que las personas pueden llegar a acostumbrarse a la violencia.
7. La lectura describe la lucha de los políticos de los Estados Unidos por encontrar una respuesta adecuada a las masacres de armenios. Samantha Power, experta académica en política exterior de EE. UU., describe esas opciones como una “caja de herramientas”. ¿A qué herramientas se acude con más frecuencia? Piense de forma creativa. ¿Qué otras herramientas tienen a su disposición quienes creen que los gobiernos deben intervenir para proteger los derechos humanos?