

LECTURA

Universo de Obligaciones

¿Qué significa ser miembro de un grupo? En grupo, satisfacemos nuestras necesidades más básicas, aprendemos un idioma y una cultura o forma de vida. En grupo, también satisfacemos nuestro anhelo de pertenecer, recibir consuelo en momentos difíciles y encontrar compañeros que compartan nuestros sueños, valores y creencias. Los grupos también brindan seguridad y protección contra aquellos que podrían querer hacernos daño. Por lo tanto, la manera en que un grupo define su pertenencia es importante. La pertenencia puede tener ventajas significativas; excluir a una persona puede dejarla vulnerable.

La manera en que los miembros definen quién pertenece y quién no pertenece a un grupo, nación o comunidad tiene mucho que ver con la forma como definen su universo de obligaciones. La socióloga Helen Fein acuñó esta frase para describir al grupo de individuos dentro de una sociedad “con quienes tenemos obligaciones, a quienes se aplican las reglas y cuyas ofensas exigen ser reparadas.”¹

Es decir, el universo de obligaciones de una sociedad incluye a aquellas personas que la sociedad cree que merecen respeto y cuyos derechos considera dignos de ser protegidos.

El universo de obligaciones de una sociedad puede cambiar. Las personas y los grupos que son miembros respetados y protegidos de una sociedad pueden, en un momento dado, encontrarse fuera del universo de obligaciones cuando las circunstancias son diferentes; por ejemplo, durante una guerra o una depresión. Las creencias y las actitudes que son ampliamente compartidas entre los miembros de una sociedad también pueden afectar la manera en que esta define su universo de obligaciones. Por ejemplo, a lo largo de la historia, las creencias y las actitudes sobre religión, género y raza han permitido determinar qué personas protege una sociedad y cuáles no.

¹ Helen Fein, *Accounting for Genocide* (New York: Free Press, 1979), 4.

A pesar de que Fein usa el término para describir la forma en que las naciones determinan la pertenencia, también podríamos referirnos al universo de obligaciones de una persona para describir el círculo de otros individuos que dicha persona siente la obligación de cuidar y proteger. El rabino Jonathan Sacks describe cómo definen las personas a aquellos por quienes se sienten responsables: “[El filósofo del siglo XVIII] David Hume notó que nuestra empatía disminuía a medida que nos íbamos alejando de los miembros de nuestra familia y acercando a nuestros vecinos, nuestra sociedad y el mundo. Tradicionalmente, nuestro sentido de involucramiento en el destino de otros ha sido inversamente proporcional a la distancia que nos separa.”²

El académico y activista social Chuck Collins define su universo de obligaciones de manera diferente del ejemplo que ofrece Sacks. En la década de los ochenta, Collins donó a obras de caridad el medio millón de dólares que heredó de su familia. Collins le dijo al periodista Ian Parker:

Claro que tenemos que responder por nuestra familia inmediata, pero, una vez estén bien, debemos ampliar el círculo. Un espíritu de familia más grande es una idea radical, pero nos metemos en problemas como sociedad cuando no vemos que estamos en el mismo barco.³

² Jonathan Sacks, *The Dignity of Difference: How to Avoid the Clash of Civilizations* (London: Continuum, 2002), 30.

³ Ian Parker, “The Gift,” *New Yorker*, August 2, 2004, 60.

Connection Questions

1. What factors influence the way a society defines its universe of obligation? In what ways might a nation or community signal who is part of its universe of obligation and who is not?
2. What do you think might be some of the consequences for those who are not within a society's universe of obligation?
3. What factors influence how an individual defines his or her universe of obligation? In what ways might an individual show others who is part of his or her universe of obligation and who is not?
4. In the 1800s, sociologist William Graham Sumner wrote, "Every man and woman in society has one big duty. That is, to take care of his or her own self." Do you agree with Sumner? Why or why not? Is it wrong to prioritize caring for those closest to you over others? How does Sumner's suggestion about how we define our universe of obligation differ from Chuck Collins's view?
5. How would you describe your nation's universe of obligation? Your school's? Your own?